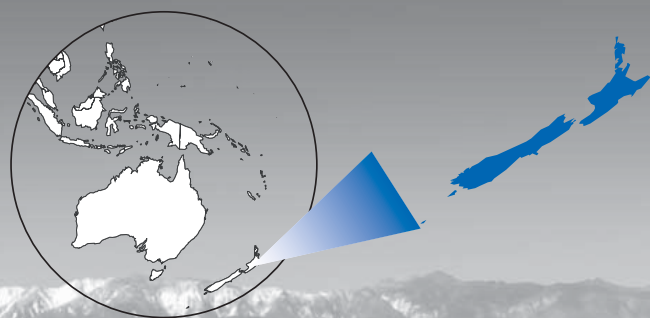


# DEMOCRACIA, MERCADO Y TRANSPARENCIA 2007

Nueva Zelanda encabeza el Ranking Global 2007 “Democracia, Mercado y Transparencia”. Nueva Zelanda es una democracia parlamentaria compuesta por una sola cámara de 120 representantes, su Poder Judicial es independiente, la libertad de expresión y prensa es muy elevada, es la quinta economía más libre del mundo y uno de los tres países menos corruptos del planeta.

Dinamarca encabeza este ranking en la Unión Europea, Chile en América Latina y Uruguay en el Mercosur. En el último lugar del ranking global se encuentra Myanmar y en el de América Latina Cuba.

El presente informe plantea que los pilares que hacen al desarrollo son tres: las libertades democráticas, la economía de mercado y la transparencia gubernamental.



**Por Gabriel C. Salvia y Hernán Alberro**

Con la colaboración de Pablo Brum y Mariana Dambolena



Integrante del Network of Democracy Research Institutes

Ganador de los premios internacionales:

2005 Templeton Freedom Award Grant for Institute Excellence

2005 Francisco De Vitoria Prize for Ethics and Values

# Ranking Global 2007 "Democracia, Mercado y Transparencia"

Posición	Países	2007
1	Nueva Zelanda	0,916
2	Dinamarca	0,903
3	Finlandia	0,900
4	Islandia	0,894
5	Suiza	0,893
6	Australia	0,890
7	Holanda	0,887
8	Suecia	0,883
9	Canadá	0,881
10	Reino Unido	0,879
11	Luxemburgo	0,872
12	Noruega	0,852
13	Irlanda	0,845
14	Estados Unidos	0,836
15	Austria	0,834
16	Alemania	0,830
<b>17</b>	<b>Chile</b>	<b>0,817</b>
18	Bélgica	0,808
19	Estonia	0,797
20	Japón	0,792
21	Francia	0,787
21	Barbados	0,787
23	España	0,781
<b>24</b>	<b>Uruguay</b>	<b>0,776</b>
25	Portugal	0,759
26	Eslovenia	0,753
27	Malta	0,737
28	Chipre	0,736
29	Singapur	0,732
30	Israel	0,723
31	Rep. Checa	0,721
32	Taiwan	0,717
33	Lituania	0,714
34	Hungría	0,713
35	Eslovaquia	0,706
36	Letonia	0,701
37	Italia	0,700
<b>38</b>	<b>Costa Rica</b>	<b>0,699</b>
39	Corea del Sur	0,686
40	Cabo Verde	0,672
40	Mauricio	0,672
42	Botswana	0,669
43	Polonia	0,648
44	Sudáfrica	0,643
45	Grecia	0,631
46	Bulgaria	0,628
47	Namibia	0,620
<b>48</b>	<b>Panamá</b>	<b>0,607</b>
49	Trinidad y Tobago	0,605
50	Ghana	0,599
<b>51</b>	<b>El Salvador</b>	<b>0,595</b>
52	Belice	0,592

Posición	Países	2007
<b>53</b>	<b>México</b>	<b>0,590</b>
54	Rumania	0,582
55	Croacia	0,577
<b>56</b>	<b>Brasil</b>	<b>0,573</b>
57	Jamaica	0,555
58	Mongolia	0,552
<b>59</b>	<b>Perú</b>	<b>0,549</b>
60	Suriname	0,546
61	Senegal	0,542
<b>62</b>	<b>Rep. Dominicana</b>	<b>0,541</b>
63	Georgia	0,540
<b>64</b>	<b>Argentina</b>	<b>0,540</b>
65	Malasia	0,538
66	Turquía	0,535
67	India	0,528
<b>67</b>	<b>Colombia</b>	<b>0,528</b>
69	Benin	0,523
70	Mali	0,520
71	Lesoto	0,516
72	Macedonia	0,510
73	Madagascar	0,508
74	Guyana	0,503
75	Albania	0,497
76	Ucrania	0,491
<b>77</b>	<b>Nicaragua</b>	<b>0,490</b>
78	Bosnia - Herzegovina	0,490
79	Jordania	0,489
80	Bahrain	0,487
81	Indonesia	0,482
<b>82</b>	<b>Honduras</b>	<b>0,479</b>
<b>83</b>	<b>Bolivia</b>	<b>0,476</b>
84	Kuwait	0,473
85	Qatar	0,471
86	Filipinas	0,469
<b>87</b>	<b>Guatemala</b>	<b>0,465</b>
88	Tanzania	0,464
<b>89</b>	<b>Paraguay</b>	<b>0,463</b>
90	Kenia	0,461
91	Niger	0,460
92	Moldavia	0,459
93	Mozambique	0,450
<b>94</b>	<b>Ecuador</b>	<b>0,447</b>
95	Sri Lanka	0,446
96	Armenia	0,444
97	Malawi	0,442
97	Libano	0,442
99	Oman	0,434
100	Emiratos Árabes Unidos	0,431
101	Marruecos	0,423
102	Burkina Faso	0,420
103	Zambia	0,419
104	Uganda	0,417

Posición	Países	2007
105	Gambia	0,407
106	Túnez	0,405
107	Sierra Leona	0,396
108	Tailandia	0,387
109	Nigeria	0,386
110	Kirguistán	0,379
111	Burundi	0,378
112	Mauritania	0,376
113	Nepal	0,374
114	Gabon	0,373
115	Guinea Bissau	0,363
115	Bangladesh	0,363
<b>117</b>	<b>Venezuela</b>	<b>0,363</b>
118	Djibouti	0,357
119	Swazilandia	0,346
119	Yemen	0,346
121	Etiopía	0,344
121	Rep. de Africa Central	0,344
<b>123</b>	<b>Haití</b>	<b>0,335</b>
124	Argelia	0,332
125	Paquistán	0,329
126	Kazakhstan	0,325
127	Rwanda	0,324
128	Tajikistan	0,314
128	Arabia Saudita	0,314
130	Rusia	0,312
131	Camboya	0,309
131	Azerbaijan	0,309
133	China	0,300
133	Guinea	0,300
135	Togo	0,298
136	Camerún	0,289
137	Costa de Marfil	0,281
137	Vietnam	0,281
139	Egipto	0,276
140	Angola	0,273
141	Chad	0,268
142	Rep. del Congo	0,267
143	Irán	0,255
144	Guinea Ecuatorial	0,238
145	Bielorrusia	0,226
146	Laos	0,225
<b>147</b>	<b>Cuba</b>	<b>0,217</b>
148	Siria	0,212
149	Uzbekistan	0,201
150	Zimbabwe	0,188
151	Turkmenistán	0,179
152	Libia	0,170
153	Myanmar	0,149
	<b>Promedio global</b>	<b>0,523</b>



## Argentina

Av. Roque Sáenz Peña 628 piso 2º Of. R (C1035AAO) Buenos Aires - Argentina  
Tel: (54-11) 4343-1447 - Fax: (54-11) 4343-1554

## Uruguay

Rincón 454 piso 3º Of. 315 (11000) Montevideo - Uruguay

E-mail: centro@cadal.org - Website: www.cadal.org

El presente informe plantea que los pilares que hacen al desarrollo son tres: las libertades democráticas, la economía de mercado y la transparencia gubernamental. De esta manera, los países que pueden definirse como desarrollados deben garantizar cada una de estas tres facetas necesarias para el progreso político, económico e institucional.

### Metodología

Para la elaboración de este informe se utilizan los datos que aparecen en las siguientes publicaciones: *Freedom of the Word*, de Freedom House; *Índice de Libertad Económica*, de Heritage Foundation y Wall Street Journal; y el *Índice de Percepción de la Corrupción*, de Transparency International.

El informe *Freedom in the World* brinda una evaluación anual del estado de la libertad global tal como la experimentan los individuos. La encuesta mide la libertad – oportunidad de actuar espontáneamente en una diversidad de campos fuera del control del gobierno y otros centros de dominación potencial – según dos grandes categorías: derechos políticos y libertades civiles. Los derechos políticos permiten que la gente participe libremente en el proceso político, incluyendo el derecho a votar libremente por diferentes alternativas en elecciones legítimas, competir para puestos públicos, vincularse a partidos políticos y organizaciones políticas, y elegir representantes que tienen un impacto decisivo sobre las políticas públicas y rinden cuentas al electorado. Las libertades civiles incluyen las libertades de expresión y culto, los derechos de asociación y organización, el estado de derecho y la autonomía personal sin interferencia del estado.

El *Índice de Libertad Económica* ha documentado el progreso de las economías de mercado con investigación y análisis durante 13 años e incluye a 161 países. Publicado en forma conjunta por The Heritage Foundation y *The Wall Street Journal*, el *Índice* ha creado una descripción global de la libertad económica y ha establecido un punto de referencia a partir del cual es posible medir las posibilidades de que un país alcance el éxito en el plano económico. En el *Índice de Libertad Económica* se considera que los 10 factores poseen igual importancia para el nivel de libertad económica de cada país. De este modo, a fin de determinar el puntaje general de un país, los factores se ponderan en forma equitativa: Libertad comercial, Libertad de comercio internacional, Libertad fiscal, Libertad frente al gasto gubernamental, Libertad monetaria, Libertad de inversión, Libertad financiera, Derechos de propiedad, Libertad frente a la corrupción y Libertad laboral.

El *Índice de Percepción de la Corrupción 2007* es un índice compuesto que parte de múltiples encuestas de opinión a expertos y que sondean las percepciones sobre la corrupción en el sector público en 180 países de todo el mundo. El IPC de TI se centra en la corrupción del sector público y la define como el abuso del servicio público para el beneficio particular.

Las calificaciones que brindan cada una de estas tres publicaciones a los respectivos países se ponderan de la misma forma y dan como resultado el informe “Democracia, Mercado y Transparencia”. Para la presente edición 2007 se ofrece primero una introducción; luego los resultados globales del informe, con un detalle de las características que en materia de Democracia, Mercado y Transparencia tienen los países que figuran en el primer y último lugar: Nueva Zelanda y Myanmar; y, finalmente, se presentan los resultados por regiones y bloques comerciales, brindando detalles de algunos países y realizando comparaciones entre los de promedios similares a nivel global.

### Introducción: Las tres facetas del Desarrollo

Al ver los diez primeros países del ranking ya se tiene una clara idea de lo que representa un país desarrollado. Asimismo, resulta interesante que la combinación de los tres factores mencionados ubique en los primeros nueve lugares a naciones que no pueden ser consideradas grandes potencias políticas mundiales. Por su parte, en los últimos lugares aparecen inexorablemente países gobernados por dictaduras corruptas y con pobreza generalizada.

Obviamente, hay otros aspectos que hacen al desarrollo de los países, pero los tres que aquí se combinan son la base indispensable. Asimismo, la debilidad en alguno de ellos afecta al desarrollo del país y, por tal motivo, no alcanza que un país sea democrático y pro mercado si tiene altos niveles de corrupción; o que garantice la libertad económica y una aparente transparencia bajo un marco político autoritario. En efecto, el compromiso de cada país con cada una de las tres facetas que hacen al desarrollo estaría determinando un tipo de sistema político. Para graficarlo, el politólogo Eduardo Viola nos asesoró en la elaboración del siguiente cuadro donde se ofrecen los sistemas políticos que resultarían de combinar cada una de las tres facetas del desarrollo de acuerdo a un compromiso Alto, Mediano, Bajo o Nulo:

#### EL GRADO DE COMPROMISO CON LAS TRES FACETAS DEL DESARROLLO Y SUS CORRESPONDIENTES SISTEMAS POLÍTICOS

Libertades democráticas	Economía de mercado	Transparencia	Sistema político
Alto	Alto	Alto	Democracia de mercado consolidada
Alto	Medio	Medio/Bajo	Democracia de mercado en consolidación
Medio	Medio/Bajo	Bajo	Semi-Democracia
Bajo	Alto/Medio	Bajo/Medio	Autoritarismo de Mercado
Bajo	Medio/Bajo	Bajo/Nulo	Autoritarismo
Nulo	Nulo/Bajo/Medio	Nulo	Totalitarismo

La posibilidad de combinar el grado de respeto a las libertades civiles, políticas, económicas y los niveles de transparencia, ayuda a comprender muy fácilmente por qué en algunos países se goza de una mayor calidad de vida que en otros y también permite a cada uno desde su lugar ver las fortalezas y debilidades de su país.

## Democracia, Mercado y Transparencia Global

El promedio global del ranking 2007 “Democracia, Mercado y Transparencia” es de 0,523, ubicándose por encima del mismo 67 países y por debajo unas 85 naciones.

Quien encabeza el Ranking Global “Democracia, Mercado y Transparencia” para el año 2007 es Nueva Zelanda y en el último lugar se encuentra Myanmar. A continuación se expone una breve comparación de estas realidades opuestas, utilizando información de las publicaciones previamente mencionadas.

- Nueva Zelanda es una democracia parlamentaria compuesta por una sola cámara de 120 representantes. Aunque independiente desde 1947, de forma oficial es una monarquía constitucional con la Reina Isabel II como Jefe de Estado, representada por un Gobernador General. Como Jefe de Gobierno se desempeña el Primer Ministro. Vale la pena recordar que Nueva Zelanda fue el primer país en otorgarle el sufragio a las mujeres en el año 1893.

- Myanmar, también conocido como Birmania y como Burma, no responde a ninguna estructura tradicional de gobierno. Se independizó del Reino Unido un año después que Nueva Zelanda, en 1948. Desde un golpe de estado protagonizado por fuerzas militares en 1962 ha sido una unión de estados gobernados por el mando mayor de las fuerzas armadas. Las sucesivas reencarnaciones de la junta militar gobernante han resultado en la existencia de un cargo inoperante de Primer Ministro sometido al control de un Consejo Estatal con poderes totalitarios. No existen estructuras básicas como un Poder Legislativo o Judicial.

- La libertad de expresión y prensa es muy elevada en Nueva Zelanda. Los medios de comunicación no se ven presionados o censurados por el gobierno. Las minorías étnicas son contempladas con amplia disponibilidad de medios de prensa en maorí, filipino, chino e hindi. El acceso a Internet es libre. En todos los niveles de educación se disfruta de libertad académica. El gobierno respeta las libertades de asociación y reunión. Tanto Organizaciones no Gubernamentales como otras entidades de la sociedad civil son activas en todo el país.

- En Myanmar no existe prácticamente ninguna libertad individual; el gobierno se dedica activamente a impedir buena parte de ellas. Es ilegal cualquier reunión de cierta cantidad de personas, así como cualquier expresión de oposición al gobierno. No es posible acceder libremente a la telefonía o a Internet. Es constante el encarcelamiento de periodistas, artistas o ciudadanos comunes por la expresión de opiniones disidentes o el consumo de noticias prohibidas por el régimen.

- Según el *Índice de Libertad Económica* elaborado por la Heritage Foundation, Nueva Zelanda es la quinta economía más libre del mundo. Su economía de mercado se destaca especialmente en derechos de propiedad, libertad financiera y libertad laboral. Luego de dos décadas de reformas en su política económica, Nueva Zelanda es hoy una economía competitiva, con la tasa de desempleo más baja de los países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE). Su economía ha crecido casi un 20% en los últimos cinco años.

- El mismo índice ubica a Myanmar como uno de los países menos libres de todo el mundo. No existen ni leyes ni un Poder Judicial, por lo que el acceso a elementos básicos como el derecho sobre la propiedad y la garantía del cumplimiento de los contratos es inexistente. Myanmar heredó una ideología de desarrollo socialista y estatista, aunque la principal característica económica del régimen es la corrupción y no la ideología. El gobierno controla a su discreción los precios, el comercio exterior, la propiedad, las inversiones extranjeras y el mercado en general. Es común que las fuerzas armadas empleen mano de obra esclava, tomada de la población civil, para construir diversos proyectos de infraestructura.

- En Nueva Zelanda el Poder Judicial es independiente y se pueden presentar apelaciones ante el Consejo Privado en Londres. Se han denunciado actos discriminatorios por parte de la policía hacia personas de etnia maorí en establecimientos carcelarios, donde este grupo representa a más de la mitad de los reclusos.

- No es posible hablar de debido proceso ni de otras garantías en Myanmar. Los jueces son designados por la junta que domina todas las esferas de la vida del país. Las detenciones son arbitrarias. La inexistencia de leyes y un estado de derecho le permite al gobierno militar considerar caso por caso y discriminar por etnia o por extranjería.

- Nueva Zelanda es uno de los países menos corruptos del mundo. Transparency International lo ubica en el primer lugar junto con Dinamarca y Finlandia entre los 179 países analizados en su Índice de Percepción de Corrupción 2007.

- Según la misma organización, Myanmar es el país más corrupto del mundo junto con Somalia. La discreción con que las fuerzas armadas controlan el país y la inexistencia de un mercado privado que permita la independencia económica del gobierno imponen un sistema de sobornos y favores a los dueños del poder, los militares.

Si bien ambos países comparten su calidad de ex colonias británicas, existen abismales diferencias en sus niveles de desarrollo. Mientras Nueva Zelanda representa un caso exitoso de país con amplias garantías democráticas, respeto de los derechos individuales, estabilidad económica y confianza en las instituciones, Myanmar destaca por ser uno de los peores países de la Tierra en los cuales vivir. Según lo revisado, no existe ningún área de la vida en sociedad o de los derechos individuales en la que Myanmar no resulte una enorme prisión.

Las principales diferencias surgen en la historia de la relación entre las libertades individuales y los gobiernos en cada país. Nueva Zelanda ha mantenido una tradición de adhesión a la idea de que es deber del gobierno garantizar las libertades individuales, de modo que los ciudadanos se valgan de ellas para vivir y prosperar. Myanmar, en cambio, es un claro ejemplo de lo que ocurre cuando un gobierno viola su misión original y se propone controlar o dirigir a una sociedad entera. Las periódicas apariciones de movimientos de oposición en Myanmar, tanto de base étnica como ideológica, es un comprobante más de que el deseo y la necesidad de la libertad humana son universales, y no culturales.

La reciente crisis que azota al país, que está en su ápice al redactarse este informe, marca posiblemente el final de otro intento de la sociedad de ese país por recuperar sus libertades y acceder a un gobierno democrático. Los muertos ya se cuentan por docenas

y, si anteriores masacres sirven como guía, podrían ser millares. Es notorio que la líder del principal partido disidente del país, electa Primer Ministro, permanece en detención domiciliaria desde 1990. Aung San Suu Kyi es la única ganadora del Premio Nobel de la Paz detenida por un gobierno.

El año pasado quien ocupaba el primer puesto en el Ranking Global “Democracia, Mercado y Transparencia” era Islandia. Nueva Zelanda figuraba en el tercer puesto. La tendencia, sin embargo, es que siempre ocupa los puestos más elevados en cuanto a libertades y transparencia se trata. Myanmar no figura en el Ranking de 140 países relevados para el 2006. Esto puede deberse, en gran medida, a la falta de información disponible en regímenes brutalmente represores y aislacionistas como es el caso de Myanmar o Corea del Norte. Tal como expresan la prensa, las organizaciones internacionales y las no gubernamentales, el gobierno de Myanmar acostumbra prohibir la entrada de extranjeros, en particular la de aquellos que se proponen investigar al gobierno o entrar en contacto con actores clave de su sociedad civil. Asimismo, se dedica activamente a perseguir a aquellos que logran entrar al país. El contraste con Nueva Zelanda es llamativo, ya que éste es un país que abre sus fronteras a disidentes y refugiados de diversos orígenes.

Finalmente, a nivel global la nación africana de Benin es la reúne el promedio más similar al global. Este país africano, que fuera colonia francesa hasta 1960, es considerado hoy en día un país libre y constituye una democracia electoral. Luego de varias décadas de gobiernos dictatoriales, las primeras elecciones multipartidarias tuvieron lugar en 1991. En la actualidad, existe amplia diversidad de partidos políticos. Según Freedom House, se respetan tanto la libertad de expresión y prensa, como la libertad académica. Sin embargo, el poder judicial es ineficiente y susceptible a corrupción. Las condiciones carcelarias son precarias y sólo el 10% de los reclusos han sido enjuiciados y sentenciados. La corrupción es un problema extendido en Benin. El país ocupa el puesto 118° en la lista elaborada por Transparency International. Este factor, así como la injerencia del estado en la economía han limitado su desarrollo económico.

### Democracia, Mercado y Transparencia en la Unión Europea y el NAFTA

Con un total de 27 miembros, la Unión Europea reúne un promedio de 0,768 y ninguno de sus integrantes se encuentra por debajo del promedio global, a pesar que los dos países recientemente ingresados, Bulgaria y Rumania, se encuentran en los dos últimos lugares de este bloque y con promedios de 0,628 y 0,582 tiran para abajo el promedio de la UE.

Trece países de la Unión Europea se ubican en los primeros veinte lugares del ranking global y el ranking de los países de la UE lo encabeza Dinamarca, con 0,903, que a nivel global ocupa el segundo lugar.

Dinamarca es una monarquía constitucional con un régimen parlamentario plenamente democrático y liberal. La tradición danesa de respeto por los derechos y libertades humanas está sólidamente afianzada y viene de larga data. El país presenta una tradicional estructura socialdemócrata europea: coinciden buenos grados de libertad empresarial con un Estado de bienestar de gran extensión. Dos datos que reflejan ambos aspectos son que abrir una empresa toma sólo cinco días –el promedio mundial es 48–, pero que cerca del 23% de los daneses en edad de trabajar dependen de alguna forma de subsidio estatal. Vale la pena destacar que en años recientes Dinamarca ha sido sacudida por una enorme conmoción islamista en respuesta a la publicación en uno de sus periódicos de caricaturas del profeta Mohammed. El gobierno de Anders Fogh Rasmussen demostró su apoyo a la libertad de expresión, a pesar de los actos y amenazas de violencia. Dinamarca es uno de los países con menores índices de corrupción del mundo. Junto con Nueva Zelanda y Finlandia ocupa el primer puesto en el informe de Transparency International.

En cuanto al NAFTA, su promedio es ínfimamente superior al de la UE, obteniendo 0,769. Canadá es el país con mayor promedio de este bloque, con 0,881 y se ubica 9° en el ranking global. Lo sigue Estados Unidos con 0,836 y 14° en el mundo. El tercer integrante, México, obtiene 0,590 y se posiciona globalmente bastante más abajo, en el puesto 53°.

### Democracia, Mercado y Transparencia en América Latina

Nuevamente Chile encabeza el ranking latinoamericano de “Democracia, Mercado y Transparencia”, ubicándose a nivel global en el puesto número 17°, por encima de Bélgica, Estonia y Japón. Asimismo, Chile obtiene un puntaje de 0,817 que es muy superior al promedio general de 0,528 que tiene toda la región e incluso al 0,769 de los países del NAFTA. A pesar de poseer un bajo PBI per capita que lo diferencia del resto de los países del mundo que ocupan los primeros lugares de este ranking, es un hecho que Chile combina un desempeño político, económico e institucional que lo diferencia del resto de Latinoamérica y que de acuerdo a este informe estaría ubicado entre las veinte naciones más desarrolladas a nivel global.

Unión Europea	
País	Puntaje
Dinamarca	0,903
Finlandia	0,900
Países Bajos	0,887
Suecia	0,883
Reino Unido	0,879
Luxemburgo	0,872
Irlanda	0,845
Austria	0,834
Alemania	0,830
Bélgica	0,808
Estonia	0,797
Francia	0,787
España	0,781
Portugal	0,759
Eslovenia	0,753
Malta	0,737
Chipre	0,736
República Checa	0,721
Lituania	0,714
Hungría	0,713
Eslovaquia	0,706
Letonia	0,701
Italia	0,700
Polonia	0,648
Grecia	0,631
Bulgaria	0,628
Rumania	0,582
<b>Promedio</b>	<b>0,768</b>

NAFTA	
País	Puntaje
Canadá	0,881
Estados Unidos	0,836
México	0,590
<b>Promedio</b>	<b>0,769</b>

En segundo lugar se ubica Uruguay, con un puntaje de 0,776 que para tener una idea equivale al promedio de la Unión Europea. Además, Uruguay encabeza el ranking del MERCOSUR donde supera ampliamente la posición que obtiene el resto de los miembros de este bloque y se ubica globalmente en la posición 24°. Costa Rica, que mediante plebiscito acaba de aprobar su ingreso al CAFTA, se ubica en tercer lugar en América Latina y 38° a nivel global.

Por otra parte, la región reúne un promedio levemente superior al global, 0,528, y solamente nueve países latinoamericanos se encuentran por debajo del mismo: Nicaragua, Honduras, Bolivia, Guatemala, Paraguay, Ecuador, Venezuela, Haití y Cuba.

**Colombia- India.** La metodología propuesta invita a una comparación: la de Colombia e India. Colombia es el país que más se acerca al puntaje promedio de las naciones latinoamericanas, mientras que India es el de fuera de la región que más se le parece en ese sentido.

Inmediatamente pueden observarse notorias similitudes entre ambos países. En ambos casos se trata de democracias liberales acomplejadas por una variedad de problemas, en las cuales han existido importantes conflictos bélicos y políticas gubernamentales equivocadas, que combinados provocaron destrucción y pobreza. Simultáneamente, el progreso de la última década ha ayudado a ambos países a servir como modelos del avance de la democracia, la libertad y la seguridad.

Es común que se denomine a India “la mayor democracia del mundo”. Cuenta con todas las características de una democracia liberal: división prolija de poderes, elecciones periódicas, competencia entre partidos y una prensa libre y vigorosa. En general es considerado un país en el que el Estado garantiza los derechos y libertades individuales. Su complejidad demográfica hace que persistan focos de violencia, lo cual sumado a su singularidad democrática en comparación con algunos de sus vecinos hacen que se parezca a Colombia. Económicamente India se ha desarrollado enormemente en la última década y media. A diferencia de Colombia, no ha apostado por el libre comercio y tiene serias deficiencias en infraestructura y regulaciones que desincentivan la inversión.

Como es propio de un país en pleno desarrollo, todavía resultan criticables algunos aspectos, como el acceso a la justicia imparcial, la violencia étnica, religiosa e ideológica y la fusión en algunos casos y regiones de la ley religiosa con la oficial. La corrupción también constituye un problema: India ocupa el puesto 79° de la lista de Percepciones de Corrupción de Transparency International, mientras que Colombia está en el 68°.

**“Myanmar es como Cuba”.** El último lugar del ranking en América Latina lo ocupa Cuba, con un promedio de 0,217, inclusive mucho peor que el de Haití, que ocupa la penúltima posición en la región con un puntaje de 0,335 y acercándose a Venezuela, donde Hugo Chávez con su nueva propuesta de reforma constitucional parece “esforzarse” en seguir el decadente camino de Cuba.

Un dato interesante respecto a Cuba, es que pocos días antes que en la prensa internacional trascendiera la sangrienta represión de la dictadura militar de Myanmar contra opositores en ese país, incluyendo a monjes budistas, el 18 de septiembre de 2007 habían sostenido una entrevista en La Habana U. Nyan Win, canciller de la nación asiática y el ministro del exterior cubano, Felipe Pérez Roque. En dicha ocasión, de acuerdo a lo publicado por uno de los órganos de propaganda oficial de la dictadura cubana, “Juventud Rebelde”, el funcionario de Myanmar, el país que aparece último en este ranking global, “agradeció el apoyo de Cuba a su país” y Pérez Roque, por su parte, afirmó que “Myanmar es como Cuba, un país libre que tiene que enfrentar un mundo injusto y desigual en el que se hace muy difícil para nuestros países acceder al desarrollo económico y social”.

Por su parte, el 2 de octubre del corriente año, el Consejo de Derechos Humanos de la ONU deploró, en términos enérgicos, la violenta represión de manifestantes pacíficos en Myanmar, adoptando por consenso una resolución que pide al gobierno de ese país que actúe con mesura y libere a todos los prisioneros políticos. Asimismo, urgía al gobierno birmano a “asegurar el total respeto de los derechos humanos y las libertades fundamentales”, y a “enjuiciar a los perpetradores de violaciones” de esos derechos.

Es más que obvio que lo que se le hace difícil a las dictaduras militares de Cuba y Myanmar es acceder a la democracia, dejando de perseguir, encarcelar y matar a quienes piensan distinto. Son suficientes motivos para figurar en los últimos lugares del ranking que ofrece este informe.

### Democracia, Mercado y Transparencia en bloques comerciales de América Latina

En cuanto al promedio general de los bloques comerciales de la región en materia de “Democracia, Mercado y Transparencia”, en América Latina se ubican primero los países del CAFTA, con un 0,587; luego siguen los del MERCOSUR, con un 0,543; y finalmente los de la Comunidad Andina de Naciones, con un 0,500. De esta manera, a nivel global, cada bloque comercial tiene un puntaje similar a los siguientes países: CAFTA con México; MERCOSUR con Senegal; y CAN con Guyana.

América Latina		
Posición	Países	Puntaje
1	Chile	0,817
2	Uruguay	0,776
3	Costa Rica	0,699
4	Panamá	0,607
5	El Salvador	0,595
6	México	0,590
7	Brasil	0,573
8	Perú	0,549
9	Rep. Dominicana	0,541
10	Argentina	0,540
11	Colombia	0,528
12	Nicaragua	0,490
13	Honduras	0,479
14	Bolivia	0,476
15	Guatemala	0,465
16	Paraguay	0,463
17	Ecuador	0,447
18	Venezuela	0,363
19	Haití	0,335
20	Cuba	0,217
	<b>Promedio</b>	<b>0,528</b>

CAFTA	
País	Puntaje
Estados Unidos	0,836
Costa Rica	0,699
El Salvador	0,595
Rep. Dominicana	0,541
Nicaragua	0,490
Honduras	0,479
Guatemala	0,465
<b>Promedio</b>	<b>0,587</b>

Mercosur	
País	Puntaje
Uruguay	0,776
Brasil	0,573
Argentina	0,540
Paraguay	0,463
Venezuela	0,363
<b>Promedio</b>	<b>0,543</b>
<b>Promedio sin Venezuela</b>	<b>0,588</b>

Comunidad Andina	
País	Puntaje
Perú	0,549
Colombia	0,528
Bolivia	0,476
Ecuador	0,447
<b>Promedio</b>	<b>0,500</b>

### Democracia, Mercado y Transparencia en el MERCOSUR

El MERCOSUR con su integración original, Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, tiene un promedio de 0,588, superior al del resto de los bloques comerciales de la región. Ahora, con la incorporación de Venezuela el promedio cae a 0,543. Brasil es el país que reúne una puntuación similar al promedio del bloque.

A continuación, el promedio de cada país del MERCOSUR se lo comparará con el respectivo país que tiene el puntaje más cercano a nivel global: Uruguay con España; Brasil con Croacia; Argentina con Georgia; Paraguay con Tanzania; y Venezuela con Bangladesh.

**Argentina- Georgia.** A nivel global, el país con el promedio más similar al de Argentina es Georgia. Este país de poco menos de cuatro millones y medio de habitantes logró su independencia de la Unión Soviética en 1991. Sus mayores desafíos son combatir la corrupción, la violencia y resolver sus conflictivas relaciones con Rusia. Factores como procesos electorales que no alcanzan los estándares aceptables, la debilidad de la oposición y la formidable presencia política del presidente Mikhail Saakashvili –ganó las elecciones de 2004 con un abrumador 96% de los votos- hacen que Georgia sea considerado un país “parcialmente libre”. Argentina, por otra parte, entra en la categoría de “libre”. No obstante, se observa una tendencia negativa según Freedom House debido a la centralización de poder en manos del Presidente Néstor Kirchner y la limitación de autonomía de otras ramas de gobierno.

En cuanto a niveles de corrupción en los dos casos se observan niveles altos. En Georgia, sin embargo, el nivel es inferior: ocupa el lugar 79° mientras que Argentina se encuentra en el 105° de los 179 países estudiados.

En términos de libertad económica Georgia ocupa una posición bastante superior a Argentina: puesto 35° contra 95°. Bajo el gobierno de Kirchner el rol del estado en la economía se ha expandido a través de control de precios en algunas industrias y la creación de empresas estatales. El crecimiento del Producto Bruto Interno en los últimos años es atribuido a los altos precios de *commodities* y la recuperación de la crisis del 2001 más que a políticas económicas efectivas. En Georgia el rol del estado en la economía va en descenso. Las operaciones empresariales son simples y el mercado laboral es altamente flexible.

**Brasil- Croacia.** Curiosamente, el país que más se asemeja en su promedio a un gigante como Brasil es la pequeña Croacia. Desde el final de las guerras por el desmembramiento de Yugoslavia durante la década pasada, Croacia ha pasado a ser junto con Eslovenia una de las más prósperas y estables de sus ex repúblicas. Es un candidato favorito para ingresar a la Unión Europea. Brasil, por su parte, ha logrado mantener un sistema político estable y pacífico durante varias décadas.

Ambos países cuentan con sistemas democráticos firmemente establecidos. El éxito del modelo brasileño ha sabido cooptar a la izquierda: el resultado es que la administración Lula Da Silva es agrupada invariablemente dentro del grupo de los países latinoamericanos que favorecen la democracia y el mercado. Croacia, por su parte, está logrando superar el período yugoslavo y no volver a enfrascarse en contiendas étnicas. El gobierno croata respeta las libertades de sus ciudadanos, aunque según Freedom House es necesario mejorar la eficiencia del sistema judicial y la predominancia de los medios de comunicación estatales. Brasil enfrenta un problema de ineficiencia parecido, en particular respecto al combate contra la violencia, que ha alcanzado picos de gravedad en los últimos años.

La economía de ambos países se ha desarrollado en los últimos años, pero constituye un área en la que los gobiernos insisten con intervenciones ineficientes que enlentecen el crecimiento. Según la Heritage Foundation, las principales debilidades de la economía croata son la rigidez del mercado laboral -que incentiva el desempleo- los frenos no oficiales a la inversión extranjera y los controles sobre el comercio exterior. Brasil se caracteriza por tener impuestos altos, similares restricciones al mercado laboral y una política comercial inexistente. En ambos países la corrupción constituye un problema grave. En Brasil en los últimos años han estallado al público numerosos casos que involucran a altas figuras de la Administración Lula Da Silva. Según Transparency International, ambos países se ubican ligeramente por encima de la mitad de la tabla: Brasil en el número 72° y Croacia en el 64°.

**Paraguay – Tanzania.** Paraguay es una democracia electoral, no así Tanzania. A pesar de que los partidos de oposición fueron legalizados en el país africano en 1992, el partido de gobierno, *Chama Cha Mapinduzi*, continúa dominando su vida política.

Uno de los puntos en los que coinciden es el los altos índices de corrupción. Paraguay ocupa el lugar 138° de 179 según el Índice de Percepción de Corrupción elaborado por Transparency International. En toda América se encuentran por debajo de Paraguay solamente Ecuador, Venezuela y Haití. Tanzania ocupa el lugar 94° en el mismo índice. Dentro de su región se encuentra en el puesto 14° de 52 países. En ambos casos el poder judicial es susceptible a casos de corrupción.

Tanzania es uno de los países más pobres del mundo. Según estadísticas del Fondo Monetario Internacional el producto bruto interno del país se estima en 800 USD. En los últimos años la economía ha visto un crecimiento del 6%, propulsado por bajos niveles de inflación, crecimiento de la inversión extranjera e ingresos derivados del turismo. La economía de Tanzania,

tradicionalmente controlada por el gobierno, se está tornando paulatinamente más orientada al mercado. La libertad de prensa, en comparación con otros países de la región, alcanza niveles altos.

Paraguay es la economía 99° más libre según el índice elaborado por la Heritage Foundation. Tanzania ocupa el lugar 103°. En Paraguay, la falta de seguridad en zonas fronterizas especialmente en la triple frontera con Brasil y Argentina ha facilitado el establecimiento de grandes agrupaciones de crimen organizado. Se desarrolla lavado de dinero, contrabando de armas y se habla de una creciente actividad de redes terroristas islámicas como la libanesa Hezbollah.

**Uruguay- España.** Tanto España como Uruguay son considerados países libres. Las libertades individuales son respetadas en términos generales. En el caso español se detectan dos problemas graves: inmigración y terrorismo. En cuanto a los niveles de corrupción, ambos comparten el puesto 25° en la lista elaborada por Transparency International. No se identifica este factor como un problema serio en ninguno de los dos países.

El poder judicial es independiente en ambos casos, pero se percibe lentitud en el caso uruguayo y el impacto de los medios en las decisiones en el caso español, especialmente en temas sensibles.

La economía de España es más libre que la uruguayo: ocupa el puesto 27°, mientras que Uruguay el 33°. La principal crítica que se hace a España refiere a la regulación del mercado laboral. En el caso de Uruguay el mayor problema en términos económicos es el mercado financiero y la libertad monetaria. El gobierno fija algunos precios y el sector financiero está sujeto a interferencia por parte del estado.

**Venezuela – Bangladesh.** Venezuela es quizá el país latinoamericano en el que más se han visto reducidas la democracia, el mercado y la transparencia. Resulta comparable con Bangladesh, un país sumamente pobre y carente de libertades.

Bangladesh cuenta con una de las densidades de población más altas del mundo. Su sistema político se caracteriza por poseer las características teóricas de una república democrática que en la práctica resulta caótica y autoritaria. La disputa por el poder entre partidos opuestos y un tercer bando islamista han resultado en el uso del Estado para la opresión de las libertades de expresión y asociación, un fenómeno muy parecido a lo que ha vivido Venezuela en su era bolivariana. Las víctimas más comunes son los periodistas, los activistas de la oposición de turno y los miembros de minorías religiosas. En Venezuela predomina más la progresiva dominación del Estado de distintos aspectos de la sociedad civil más que la sociedad, aunque el efecto es el mismo.

El gobierno de Bangladesh impone una de las economías menos libres del mundo. Según la Heritage Foundation, el gobierno se ocupa de cerrar las fronteras al comercio exterior, no velar por los derechos de propiedad y no establecer reglas básicas para el ejercicio del comercio y la banca. En Venezuela se ha visto en años recientes un fenómeno parecido, en base a las expropiaciones, el control de cambios y la estatización de la economía. En ambos países, en particular en Bangladesh, se informa que la corrupción está hondamente fuera de control. Ambos países están empatados en el lejano puesto 162°, lo cual significa que la percepción de los empleados estatales, los partidos políticos y su ejercicio del poder es totalmente negativa.

### Democracia, Mercado y Transparencia en África

Los tres países africanos que obtuvieron mejores posiciones son Botswana, Mauricio y Cabo Verde. Todos ellos son considerados libres y los tres constituyen democracias electorales.

Si bien Botswana es uno de los países mejor posicionados de todo el continente, se identifican algunos problemas graves. La discriminación hacia minorías étnicas y xenofobia es alta. Se está construyendo un cerco eléctrico a lo largo de la frontera con Zimbabwe y Zambia con el fin de combatir la aftosa, aunque se habla sobre la intención de contener la inmigración ilegal. Por otro lado, la ley prohíbe la homosexualidad.

Mauricio es considerada como una de las democracias más exitosas del mundo en desarrollo. En los últimos tiempos ha sufrido algunos problemas como el crecimiento de la inseguridad, la inflación y las tasas de desempleo.

Cabo Verde es un país muy pobre y tiene una altísima tasa de desempleo que alcanza el 50%. A pesar de esto, ha mejorado su situación en los últimos años. Las instituciones funcionan relativamente bien y existe confianza en ellas por parte de la población. Esto se vio reflejado en 2001 cuando en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales el candidato de la oposición ganó por un margen casi insólito de 12 votos. Los resultados fueron aceptados.

Junto con Sudáfrica, estos tres países ocupan los cuatro primeros puestos dentro de África con los menores índices de corrupción. Todos tienen niveles inferiores a los países del MERCOSUR, excepto Uruguay: Botswana 38°, Cabo Verde 49° y Mauricio 53°.

Mauricio y Botswana son economías mucho más libres que los países del MERCOSUR, quitando a Uruguay. Estos países ocupan el puesto número 34° y 38° respectivamente (Uruguay el 33°, Brasil el 70°, Argentina el 95°, Paraguay el 99° y Venezuela el 144°). Cabo Verde queda bastante alejado de los otros dos países, en el puesto 88°. No obstante, sigue siendo más libre que Argentina, Paraguay y Venezuela.



El objetivo de CADAL consiste en promover, en los países de América Latina, el fortalecimiento de la democracia, el estado de derecho y las políticas públicas que favorecen al progreso económico e institucional. Para tal fin, CADAL combina actividades de investigación, difusión y capacitación. Con especial énfasis en la política latinoamericana, las Áreas de trabajo de CADAL son: la Promoción Internacional de los Derechos Humanos; la Libertad de Prensa; la Gobernabilidad Democrática; y las Reformas Económicas e Institucionales.